



Republika Hrvatska
Općinski sud Varaždin
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2014/2019-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Matije Videca, OIB: 65312801258, iz Trnovca, Ulica Vladimira Nazora 12, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 12. studenog 2019.

r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Matije Videca, OIB: 65312801258, iz Trnovca, Ulica Vladimira Nazora 12.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Matije Videca, OIB: 65312801258, iz Trnovca, Ulica Vladimira Nazora 12.

3) Potrošač, Matija Videc, OIB: 65312801258, iz Trnovca, Ulica Vladimira Nazora 12, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – zadužnica potvrđena po javnom bilježniku Jagodi Vajdić Sevšek iz Varaždina, pod brojem OV-6816/12 dana 26. rujna 2012., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 11. travnja 2017.

vjerovnika, B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367, za

- glavicu: 996,58 kn,
- kamate: 2.507,82 kn,
- trošak: 39,96 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-316/15-1, koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 15. srpnja 2019.

vjerovnika, Svea Ekonomi d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, Zagreb, Hrvatska, OIB:17863542417, za

- glavnica: 3.704,50 kn,
- kamate: 2.289,19 kn,
- trošak: 1.743,75 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 182,00 kn, i to po:

- osnovi broj OV-6816/12-Z004, iznos 182,00 kn.

O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 4. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Matije Videca, OIB: 65312801258, iz Trnovca, Ulica Vladimira Nazora 12 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 8. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2014/2019-2 od 8. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, osporio je popis imovine potrošača kako je ona naznačena oglasom suda Sp-2014/2019-2 od 8. travnja 2019. te naveo da potrošač u radnom odnosu te prima plaću kod poslodavca Agena Marin d.o.o., u prilog čemu je dostavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 25. rujna 2015. Ujedno

je istaknuo da je potrošač vlasnik nekretnine te da je za pretpostaviti da u nekretnini potrošača postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. Osim Hrvatskog Telekom d.d., Zagreb, popis imovine potrošača osporio je i Eos Matrix d.o.o., Zagreb navodeći da potrošač ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a isto nije naveo, da se ima smatrati nepoštenim. Predložio je da sud izvrši sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi te da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi prodajom ušle u stečajnu masu a iz koje bi se razmjerno namirili vjerovnici.

Osim naprijed navedenog, niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika Hrvatskog Telekom d.d. Zagreb i Eos Matrixa d.o.o. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Vjerovnik potrošača – Hrvatski Telekom d.d. Zagreb je u prilog dokazivanja iznesenih tvrdnji da je potrošač u radnom odnosu dostavio sudu potvrdu koja je starija od 4 godine te ista može ali i ne mora pokazivati stvarno stanje stvari. Naime, sud je po službenoj dužnosti zatražio podatke o primanjima potrošača iz kojih je razvidno da potrošač niti 2019., a niti unazad tri godine nije ostvario nikakav dohodak od nesamostalnog rada, što upućuje na zaključak da potrošač nije u radnom odnosu. Slijedom navedenog, vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d. nije dokazao svoju tvrdnju da bi potrošač ostvarivao dohodak od plaće. Nadalje, a vezano uz navod i pretpostavku vjerovnika potrošača da potrošač ima pokretnine u nekretnini u kojoj živi valja navesti da je odredbom čl. 79.f. st. 3. propisano je na koji način sud dolazi do podataka o vrijednosti potrošačeve imovine i raspolaganjima koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača – radi to putem Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Stoga, sud temeljem paušalnog osporavanja popisa imovine potrošača nije niti dužan, a niti ovlašten utvrđivati ima li potrošač kakvih pokretnina u nekretnini u kojoj živi, a koje bi mogle činiti stečajnu masu i kao takve biti unovčene u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Osim navedenog, sud je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje utvrdio da Hrvatski Telekom d.d. i Eos Matix d.o.o., Zagreb uopće nisu vjerovnici potrošača o čijim bi se osnovama za plaćanje odlučivalo u ovom jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača. Kako Hrvatski Telekom d.d. Zagreb i Eos Matix d.o.o. Zagreb nisu vjerovnici potrošača o čijim se tražbinama odlučuje u predmetnom

postupku, to se i osporavanje popisa imovine potrošača od strane tih vjerovnika ocjenjuje kao nedopušteno.

Slijedom navedenog, u nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorena dva računa kod Privredne banke d.d. Zagreb, na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u dostavljene podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 30. rujna 2019. nije ostvario nikakav dohodak ni primitke dok je tijekom 2018. godine ostvario dohodak od kapitala u iznosu od 9,86 kn, tijekom 2017. također dohodak od kapitala u iznosu od 20,52 kn te tijekom 2016. istu vrstu dohotka u iznosu od 24,94 kn. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao suvlasnik nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2757 k.o.Trnovec u ¼ dijela. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila kod Ministarstva unutarnjih poslova ni zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a koja propisuje da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine razvidno je da potrošač nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje, dok osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zajedno sa evidentiranim neizvršenim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice (evidentirane neizvršene osnove 4.701,08 kn, a brisane 28.534,06 kn). U Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane su i povučene osnove - osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 566,14 kn obustavljene nenaplaćene glavnice. Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 4.701,08 kn s osnove glavnice.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 2008 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koji su propisani odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP.

U odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 3. i 4. ZSP valja napomenuti da se jednostavni postupak stečaja potrošača u odnosu na navedene osnove ne provodi, a s obzirom da tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje prelaze iznos od 20.000,00 kn, dok za povučene osnove potrošač nije dostavio suglasnost za provedbu postupka i u odnosu na takve osnove.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Iz naprijed navedenog sud je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 12. studenog 2019.

Viša sudska savjetnica
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP.)

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Matija Videc, Ulica Vladimira Nazora 12, Trnovec, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, B2 Kapital, Zagreb, Radnička cesta 41, putem osobne dostave.
4. Vjerovnik potrošača, Svea Ekonomi d.o.o., Ulica Damira Tomljanovića Gavranca 11, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **1788f-c3f6e**

Kontrolni broj: **0cbf1-25042-52f17**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.